

СТАТУС ЭТНОСА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Не вызывает сомнения, что происходящая в стране реформа должна быть направлена на усиление консолидации народов, наций нашей страны и республик. Различным нациям сегодня как никогда раньше надо плотнее объединяться во имя общих социальных целей, во имя прогресса общества в целом. Особенно тесными взаимно обогащающими должны быть связи, контакты и дружба между национальностями, живущими на одной общей для всех территории - в стране, в республиках, областях, округах, краях, а также в городе, в селе и между этносами, работающими в одном коллективе. Это желательное и необходимое направление развития межнациональных отношений. Процессы демократизации, расширение прав республик открывает простор гармоничному сочетанию национальных и общегосударственных интересов. Не случайно в последних выступлениях президент Российской Федерации Медведев Д.А. и премьер-министр Путин В.В. говорили о расширении полномочий республик и регионов. В этой ситуации необходимо раскрыть потенциальную энергию возрождения этносов, суверенитета республик, округов, областей, способную укрепить наше пошатнувшееся единство.

По результатам наших исследований, среди фактов, наиболее беспокоящих людей, на первое место достаточно большое количество опрошенных ставят проблемы межнациональных отношений, противоречивость и, нередко их конфликтность. По данным социологических исследований в Республике Башкортостан этот вопрос волнует 23,3% башкир, 11,3% - татар, 12,9% - русских и 23,4% представителей других национальностей. Очевидно, национальный фактор

является одним из все более определяющих индивидуальное и общественное сознание, политику и духовную жизнь, направленность поведения людей.

В условиях сложнейшей многонациональности республик и регионов созидательная линия возможна только при учете интересов и запросов каждой нации, на пути консолидации и национального согласия. Это путь гуманизации общественных отношений, защиты прав каждого человека, независимо от места его проживания, убеждения и вероисповедания.

Специфика интересов этнических общностей чаще всего определяется их статусом, т.е. местом, которое занимает этнос в обществе, в системе взаимоотношений. Различают разные виды статуса: демографический, культурный, правовой, социально-психологический и т.п. В зависимости от степени влияния на жизнь общества статус этноса имеет количественные измерения. Он может быть высоким или низким. Так, русские в Российской Федерации, несмотря на ряд неблагоприятных тенденций, обладают, безусловно, высоким демографическим статусом, поскольку их доля в общей численности населения Российской Федерации составляет более 82%. Достаточно высокими показателями в сравнении с другими российскими народами характеризуется у них и социально-экономический статус (объем материальных благ, приходящихся на каждого члена этноса: обеспеченность жильем, профессиональная структура, уровень заработной платы и т.п.).

Низкий статус ведет к психологической ущемленности этноса. На этой почве возникают массовые движения, которые серьезно дестабилизируют жизнь государства (республик), ведут к этническим конфликтам, но конфликтогенный потенциал различных видов низкого статуса далеко не одинаков. Так, низкий морально-психологический статус наций, безусловно, приносит им глубокие нравственные страдания, может служить поводом для массовой миграции из страны, причиной конфликтных ситуаций на межличностном уровне, но вряд ли вызовет массовое этническое противостояние. Совсем иное дело – политический или территориальный (его иногда называют экологическим) статус.

Политический статус этноса – это, прежде всего, наличие или отсутствие у него своей государственности в той или иной форме. Разница в политическом статусе бывших советских народов (одним было позволено иметь союзную республику, другим – автономную, третьим – автономную область или округ) привела на рубеже 80-90-х годов XX века к массовому движению за его повышение. В результате все автономные области, за исключением Еврейской, объявили себя суверенными республиками. Другая, не менее важная, сторона политического статуса этноса – представительство в различных структурах власти. Низкое представительство воспринимается обычно как дискриминация и в определенных обстоятельствах становится источником политических требований. Низкий политический статус, точнее, полное отсутствие такового, привели, например, к активным участиям в революции 1917 года российских евреев, поляков, латышей, некоторых других российских «инородцев» - башкир, татар, казахов и т.д.

Не менее взрывоопасно снижение территориального статуса. Именно территория, которую занимает этнос, определяет его социальную, а нередко и экономическую значимость. На постсоветском пространстве, где этнические границы, как правило, не совпадают с государственными границами, именно проблемы территориального статуса являются источником многочисленных конфликтных ситуаций. При этом конфликты, в основе которых лежит символ и престиж этноса, тушить гораздо труднее, чем те, которые основаны на материальном интересе.

Территория коренного этноса является основной, то есть местом, где народ сформировался как этнос. В этом случае она имеет высокую притягательность для членов этноса. Этим фактором можно объяснить эмиграцию части советских евреев в Израиль, российских немцев в Германию.

В большинстве полиэтнических государств редко бывает так, чтобы та или иная этническая община обладала одинаково высоким статусом во всех его измерениях. Чаще всего встречается ситуация, когда тот или иной этнос

оказывается доминирующим в одной или нескольких сферах государственной жизни.

Совершенно очевидно: чем ниже статус того или иного этноса по сравнению с другими, тем больше проблем в его жизни и тем больше межэтническое напряжение в обществе. Поэтому статус этноса – важнейший объект социологических исследований. Проблема статуса особенно важна для меньшинств, которые в силу своей малой численности оказываются низкостатусными. В нестабильной ситуации они же испытывают и наибольший дискомфорт. Между тем именно от их положения (статуса) зависит прочность социально-политического бытия всего общества. Эту нехитрую истину на Западе поняли лучше и раньше нас. Поэтому руководству, депутатам и другим политическим, социально-экономическим структурам и нашей страны предстоит выработать новые, социально-справедливые направления в этой сфере.

В течение многих десятилетий народы, нации нашей страны не признавались, как это ни парадоксально, субъектами права. На конституционном уровне права наций, их статус не были определены, хотя уделялось много внимания полномочиям различных государственных органов, правам граждан. Ситуация несколько изменилась лишь в последние годы, с принятием МОТ Конвенции 169, но законодательства Российской Федерации в данной области еще не соответствует, на наш взгляд, международным стандартам, так как национальное возрождение и права наций на самоопределение все еще во многих случаях, противопоставляется правам человека. Общеизвестно, в цивилизованных государствах таких проявлений нет, так как там сильны демократические, гуманистические традиции.

Надо признать, что сильной стороной основного закона страны - Конституции Российской Федерации является наличие статей, надежно защищающих права человека, его статус. Однако там не закреплены статус и права наций на самоопределение и свободное развитие, уделено мало места

вопросам защиты суверенных прав национальных республик, некоторые статьи противоречат друг другу. Непризнание прав республик ведет к нарушению принципов федерализма и отрицанию того, что Россия - многонациональное государство. Существует опасение на счет того, что правовая защита человека автоматически может принести решению проблемы формирования у него гражданского самосознания. Очевидно, если правозащитные достоинства Российской Федерации не будут надлежащим образом гарантировать формирование гражданственности, преданности национальным идеалам, то это может привести к личному эгоизму и породить новые, невиданные ранее проблемы.

Исходя из этого положения, на наш взгляд, для справедливого решения национального вопроса и отношений между нациями, народами, а также между национальными республиками и центром, законодательным и исполнительным органам Российской Федерации необходимо опираться более шире на международные правовые документы, где подчеркивается, в частности, что все коренные народы имеют право свободно распоряжаться своей судьбой, право на самоопределение и свободное экономическое, социальное и культурное развитие, а также право распоряжаться естественными богатствами и ресурсами и другие.

Соблюдение прав личности не противоречит интересам этничности. Напротив, оно возвышает этнос, дает ему основание считать себя частью сообщества цивилизованных свободных наций. Но этот статус требует от любой нации, от его представителей понимания и соблюдения принципа, согласно которому забота об интересах своего этноса не снимает святой обязанности помнить об интересах, социальном и политическом статусе других народов. Другими словами, мы должны признать принцип взаимозависимости наций, а признание этого принципа ставит извечную проблему взаимной ответственности наций. Взаимная ответственность наций в отношениях между собой опирается на осознание каждым народом собственной ответственности за то, чтобы эти отношения были

справедливыми и уважительными, строились на принципах равноправия и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Фан И.Б.,
г. Екатеринбург

ФОРМАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ В РОССИИ

В общественном сознании в современной России актуализировался эгалитаризм - установка на достижение равенства и справедливости. Очевидно, это связано с крушением прежних иллюзий и осознанием острого дефицита справедливости в работе политических и правовых институтов и субъектов. В демократических обществах справедливость понимается как высшая степень согласованности различных интересов, воплощенная в такой политической системе, при которой соблюдаются условия для достижения максимума свободы для возможно большего числа индивидов; это равенство в свободе по универсальному закону. Наибольшая вероятность практического воплощения эгалитаризма связана с достижением формально-правового равенства и справедливости в сфере права. Политическое равенство в рамках Модерна связано с универсальностью конституционного статуса гражданина в национальном государстве, с реализацией всех политических прав каждым гражданином.

Возможность реализации принципа верховенства права, или правового эгалитаризма на российской почве обусловлена традиционными и современными представлениями россиян о праве, государстве, правовом равенстве и справедливости, воплощенными в осознанных и не осознаваемых практиках и институтах. В политико-правовой системе современной России действует два ряда институтов – официальных и фактических, не правовых институтов, действующих из-за фасада первых. Не абстрактное понимание